

## **Publier autrement : Peer Community in Paleontology (PCI Paleo), Open Access, Open Data et Open Peer Review**

Jérémy Anquetin <sup>\*1,2</sup>, Guillaume Billet <sup>3</sup>

<sup>1</sup> Jurassica Museum – Suisse

<sup>2</sup> Département des Géosciences, Université de Fribourg – Suisse

<sup>3</sup> CR2P, UMR CNRS 7207, Muséum national d'Histoire naturelle, Sorbonne Université –France

Dans un monde idéal, les résultats de recherche seraient publiés rapidement dans des revues en accès libre (Open Access) afin que tout le monde puisse y avoir accès sans privilèges. Les données sur lesquelles ces résultats se fondent seraient aussi systématiquement et intégralement partagées avec l'ensemble des acteurs (Open Data) afin de faciliter leur réutilisation et faire avancer la science plus rapidement. Les articles scientifiques seraient évalués par des pairs compétents et bienveillants sur la base non pas de l'impact supposé mais de la qualité des recherches qu'ils relatent, et l'ensemble de ce processus serait transparent (Open Peer Review) afin de renforcer l'intégrité scientifique à tous les niveaux. Enfin, dans ce monde idéal, nous ne gaspillerions pas l'équivalent de plusieurs milliards d'euros de fonds publics chaque année afin de garantir les marges nettes de 30 à 40 % de quelques géants de l'édition académique.

D'un point de vue strictement technologique, ce monde idéal devrait être le notre depuis au moins 25 ans. Il est également surprenant que les scientifiques ne se soient pas révoltés plus tôt contre un système injuste et délétère auquel ils continuent pourtant de contribuer de manière significative (et souvent bénévole) en tant qu'auteurs, rapporteurs, et éditeurs. Heureusement, les choses sont en train de changer.

Les archives en ligne ouvertes telles que bioRxiv, paleorXiv, EarthArXiv, Zenodo ou HAL permettent déjà la publication immédiate et gratuite des articles scientifiques, questionnant ainsi la nécessité de maintenir un système de publication extrêmement coûteux et basé sur des journaux. Le processus d'évaluation par les pairs (peer review) de ces articles déposés en ligne peut très facilement être organisé en dehors des journaux traditionnels. Ainsi, il est possible d'entrevoir un nouveau système de publication où les articles sont d'abord publiés par les auteurs puis évalués de manière transparente par des communautés éditoriales. Le projet Peer Community In (PCI) est une initiative à but non lucratif issue de la communauté scientifique soutenant la constitution de vastes comités éditoriaux dans de multiples disciplines, incluant la biologie évolutive et la paléontologie. Peer Community in Paleontology (PCI Paleo) organise l'évaluation par les pairs des articles soumis et publie l'intégralité du processus éditorial de ceux qui sont acceptés (processus de peer review transparent). Une version finale et mise en forme des articles est alors déposée sur l'archive en ligne ouverte et un lien persistant existe entre l'article et le processus éditorial sur PCI Paleo. D'autre part, les critères éditoriaux de PCI Paleo imposent aux auteurs de partager l'ensemble de leurs données, codes et protocoles de manière pérenne. Ce système de publication opère sur des fonds très limités et est entièrement gratuit pour les auteurs et les lecteurs. En France, le CNRS, l'INRAE, l'IRD, l'Ifremer, l'INRAP ou encore de nombreuses universités et écoles doctorales soutiennent déjà ce projet.

**Mots-Clés :** Publication, Open Access, Open Data, Open Peer Review